

De veelzijdigheid van  
voorschoolse educatie – maar je  
kunt er niet alle kanten mee op!

Paul Leseman  
Universiteit Utrecht



- Bewaarscholen vanaf midden 19e eeuw.
- Internationale beweging.
- Edele en minder edele motieven.

Bron: Singer (1989)

# Kindgerichtheid èn maatschappelijke waarden



- De Europese sociaal-pedagogische traditie.
- Consensus over het belang van een brede **holistische ontwikkelings- en leerdoelen, kind als actieve leerder, en speels leren** als belangrijkste mechanisme van ontwikkeling.
- Emotionele veiligheid.
- Maar het belang van de samenleving was nooit afwezig.

# De opkomst van het kleuteronderwijs

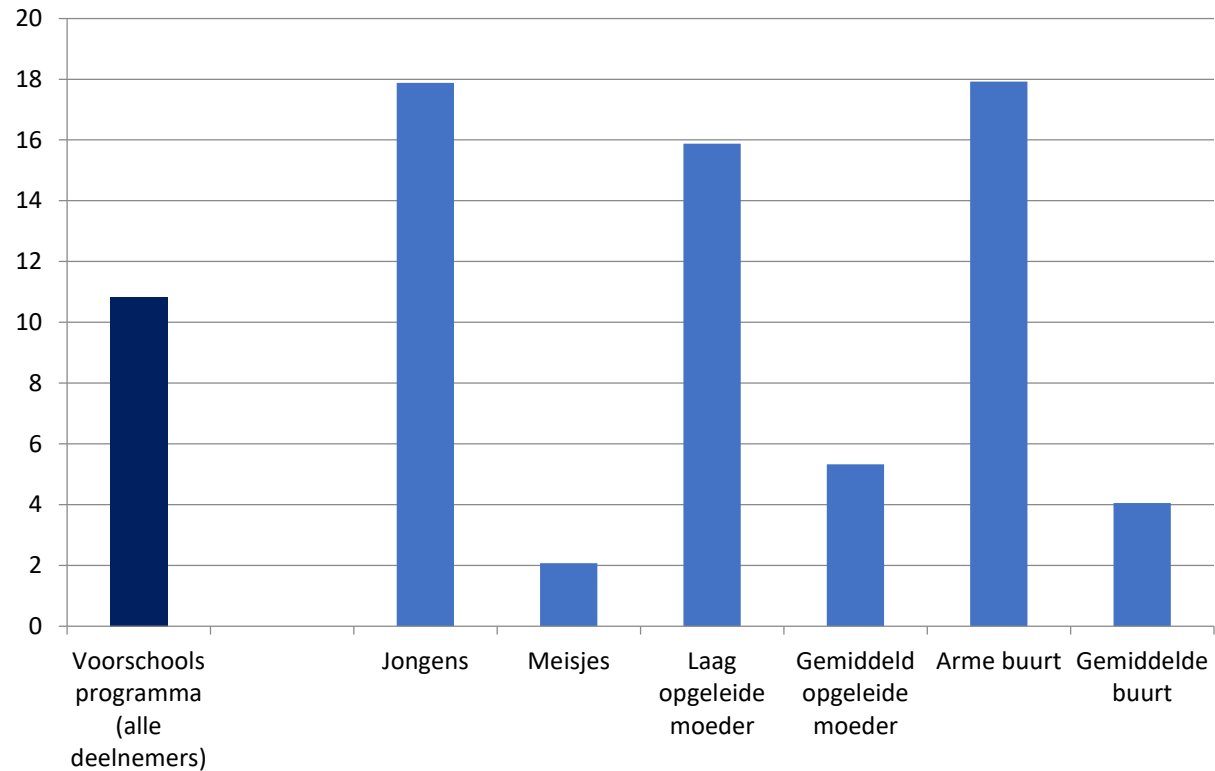


- Elise van Calcar (1822-1904):
  - Fröbelschool in Amsterdam – voor kinderen van de beter gesitueerden.
- Wybrandus Haanstra: uitrollen van Fröbelmethode naar bewaarscholen.
- Vanaf 1955 kleuteronderwijs officieel onderdeel van het onderwijs.
- Vanaf 1985 onderdeel van het basisonderwijs.
- Verstandig?

# Waar staan we nu?

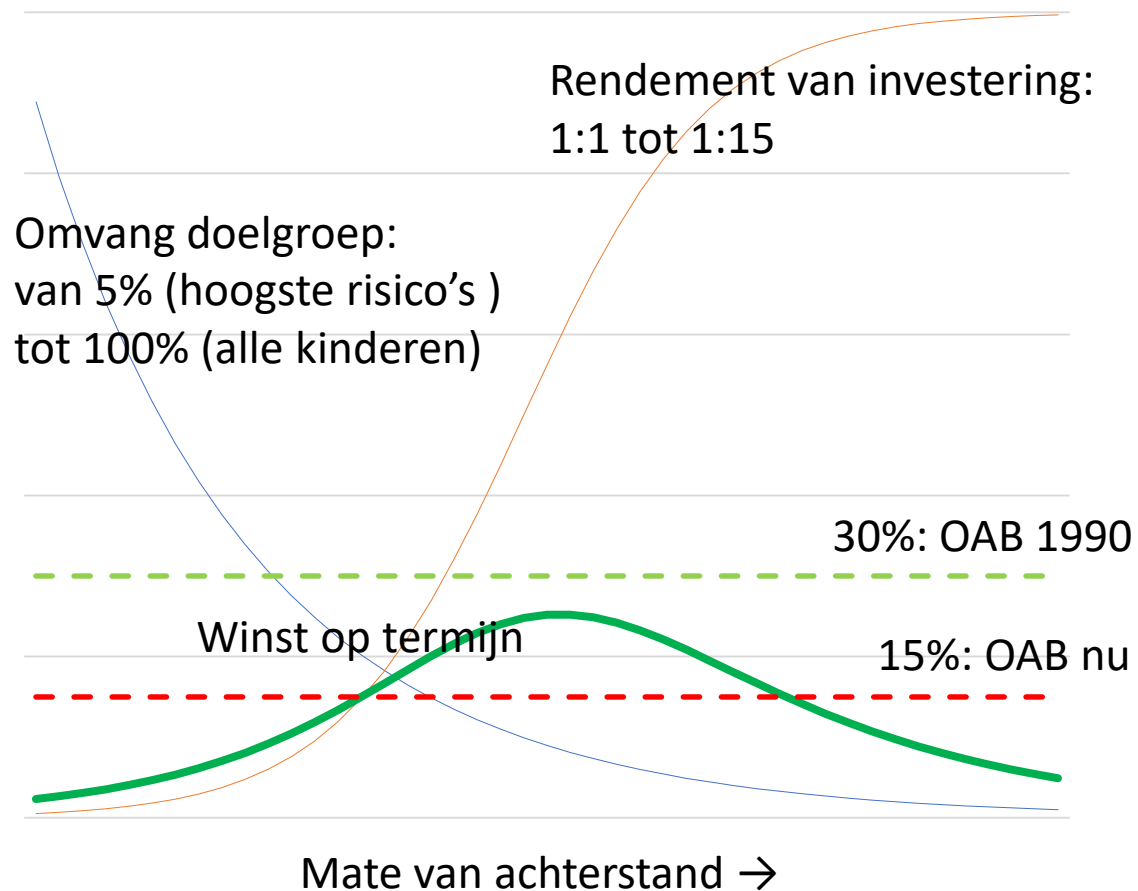
- Kindgerichte ontwikkelingsfunctie en maatschappelijke doelen.
  - Kindgericht, brede talentontwikkeling.
  - Vroege zorg.
  - Gelijke kansen.
  - Maatschappelijk rendement.
- Voorschoolse opvang en educatie als belangrijk instrument voor een gelijkere en inclusievere samenleving.
- Maar je kunt er niet alle kanten mee op.

# Investeren in hoogwaardige voorschoolse opvang en educatie loont



- Rendement van voorschoolse educatie op lange termijn (Chicago Child Parent Centers; Reynolds e.a., 2011).
- Gemiddeld rendement:
  - 1 dollar investeren levert 11 dollar op.
- Rendement is groter als er meer risicofactoren en een grotere maatschappelijke achterstand is.

# Totale maatschappelijke rendement



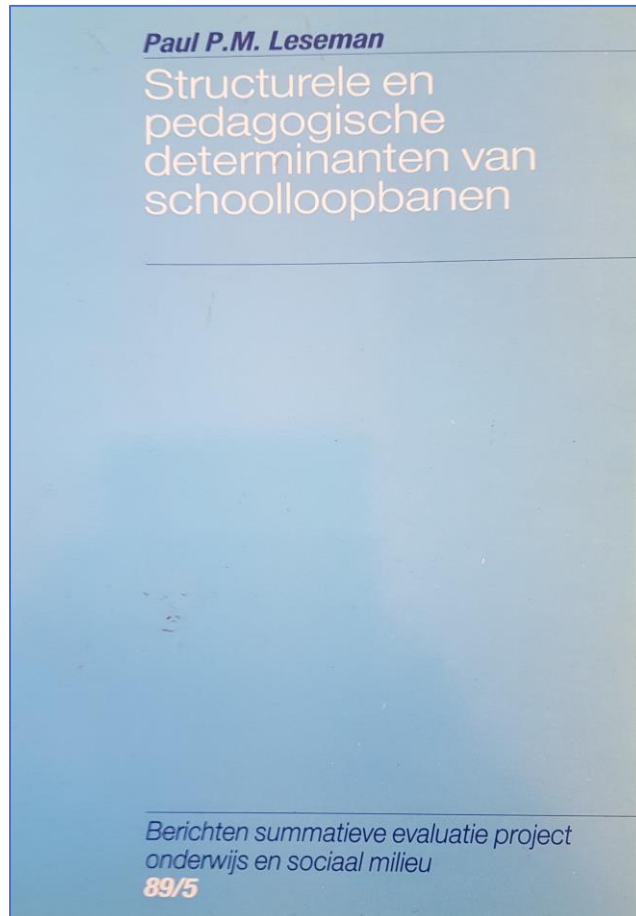
- Omvang doelgroep × rendement van de investering.
- Universeel programma: totale rendement op maatschappelijke schaal  $\approx 0$ .
- Zeer specifiek programma: totale rendement op maatschappelijke schaal = klein.
- Optimum ('bierviltje'): tussen 25% en 30% van een leeftijdscohort.

# Onderwijsachterstandenbeleid

- Grote stimuleringsprojecten eind jaren zestig, begin jaren zeventig.
  - Onderwijs en Sociaal Milieu (OSM) in Rotterdam.
- Vanaf 1985: Onderwijsvoorrangsbeleid, Onderwijskansenbeleid, Gemeentelijk Onderwijsachterstandenbeleid → twee componenten:
  - Extra financiering voor basisscholen (en ook een beetje voor het VO)
  - Extra financiering voor gemeenten (gebieden).
- Doelgroepen:
  - Ruime indicator (opleidingsniveau ouders, niet-Westerse migratieachtergrond, andere thuistaal): 33% van een leeftijdsgroep in 1998
  - Versmalling tot opleidingsniveau max. vmbo voor beide ouders: 13% in 2010, 9% in 2016.
  - Nieuwe indicator CBS – maximum omvang doelgroep beleidsmatig vastgesteld op 15%



# OSM in Rotterdam



- Sterk ‘onderwijskundige’ insteek: reeks van nieuwe lesmethoden volgens toen gangbare instructietheorieën.
- Evaluatie:
  - Achterstanden bleken al groot vóór de start in de kleutergroepen.
  - Achterstanden ook op ‘niet-cognitieve’ vaardigheden.
  - Geen aantoonbaar effect van de OSM-lesmethoden (goede methoden, maar geen verkleining van achterstanden).

# Effectiviteit van OAB?

- Mulder (1996), Claassen en Mulder (2003), Driessen (2012):
  - Onderwijsachterstanden zijn voor sommige groepen heel hardnekkig.
  - Geen aanwijzingen dat de 'lump sum' (scholen) component voldoende werkt.
  - Enige aanwijzingen dat de gebiedencomponent wel werkt.
- Van Huizen (2018):
  - Onderwijsachterstand van kinderen van lager opgeleiden in het basisonderwijs is hardnekkig.
  - Onderwijsachterstand van sommige groepen met een migratieachtergrond neemt af gedurende de basisschool, maar dit geldt niet voor kinderen met een Marokkaanse of Turkse achtergrond.

# Gebiedencomponent en VVE

- Gezinsgerichte stimuleringsprogramma's (Opstap, Opstapje, Instapje).
  - Effectief, maar met beperkingen (bijv. weinig effect op NL-taal)
- Wijkwelzijn, ouderbetrokkenheid - samenwerking onderwijs, welzijn, zorg/jeugdhulp:
  - Hier liggen misschien kansen, maar te weinig systematisch opgepakt.
- Vanaf 2000 voor- en vroegschoolse educatie (VVE).
  - Samenwerking welzijn/kinder- en peuteropvang met onderwijs.
  - Eén traject van 2½ - 6 jaar.
  - Brede, ontwikkelingsgerichte methoden (in theorie effectief).
  - Verbeterde structurele kwaliteit, professionalisering van de medewerkers.

# Effectiviteit

- Evaluatie van Piramide en Kaleidoscoop: meerwaarde ten opzichte van peuter-kleuteronderwijs 'zoals gewoonlijk'.
- In 2006 – bestuurlijke en financiële knip tussen voor- en vroegschool → verzwakking van de regierol van de gemeente.
- Pre-COOL:
  - Inhaaleffecten: kinderen met achterstanden trekken bij en hoge kwaliteit gaat samen met sterker inhaaleffect.
  - Geen duidelijke doorgaande lijn, geen constant hoge kwaliteit van voor- naar vroegschool.

# Harmonisatie – naar een universeel stelsel?

- Kinderopvang is sinds 2005 geprivatiseerd en vermarkt → hybride stelsel met verschillende typen aanbieders.
- Kinderopvang, peuteropvang en voorschoolse educatie geharmoniseerd (2010, 2018) → nog sterkere hybriditeit.
- Voorschools onderwijsachterstandenbeleid, gericht op specifieke doelgroepen, werkt als een positieve prikkel in dit stelsel.
- Resultaat: een lappendekken die wonderwel goed lijkt te functioneren:
  - Algehele kwaliteit is hoog.
  - Kwaliteit voor de doelgroepen van het onderwijsachterstandenbeleid is nog hoger → compenserend effect.

# Universeel of doelgroepspecifiek?

- Universele stelsels bestaan o.a. in de Scandinavische landen, maar ook in België en Frankrijk (kleuteronderwijs vanaf 2 à 2 ½ jaar).
- Het Nederlandse kleuteronderwijs (vanaf 4 jaar) is ook een voorbeeld.
- Voordelen:
  - Toegankelijk en in hoge mate gebruikt, ook door achterstandsgroepen.
  - Professioneel en in principe van hoge kwaliteit.
- Nadelen:
  - Vaak uniform – één type voorziening, soms naar het model van de school.
  - Gebruik is sociaal selectief en de publieke investering komt vooral terecht bij de beter gesitueerden.

# Stelsels vergeleken naar kwaliteit

	ITERS	ECERS	CLASS Toddler	
<b>Publiek</b>			Emotioneel	Educatief
Noorwegen	3.9	4.2		
Denemarken			5.9	2.5
<b>Geprivatiseerd</b>				
Nederland	5.3		5.7	3.4
Engeland	5.3			
Australië	4.9			

< 3 = laag/onvoldoende; 3-5 = voldoende; > 5 = goed

## Bronnen:

Bjørnstad & Os (2018); Kleppe & Bjørnstad (2019)

Slot, Bleses, et al. (2019)

Slot, Jepma, Muller, Romijn, Bekkering, & Leseman (2019)

Melhuish & Gardiner (2017)

Vermeer, Van IJzendoorn, Cárcamo, & Harrison (2016)

# Provocerende conclusies

- De kwaliteit van de kinderopvang in Denemarken en Noorwegen is dus:
  - **Niet hoger** dan in hybride geprivatiseerde systemen, lager met name wat betreft de educatieve kwaliteit.
  - Er is (ook) **sociaaleconomische en etnische segregatie** en voor kinderen in achterstandssituaties is de kwaliteit gemiddeld lager.
  - Er is **geen compensatie** ('inhaal') effect van deelname voor laag-SES en immigrantenkinderen (Bleses et al., 2019; Zachrisson & Ribeira, 2018)
- Twijfel aan inclusief klimaat en kwaliteit in universele, 'onderwijsachtige' vroege 'kleuterschool' educatie (bijv. Peleman et al., 2019).



# Toekomst – ‘universeel + doelgroepgericht’

- Op naar een universeel gebruiksrecht ≠ universeel-uniform stelsel.
- Veelzijdigheid en afstemming op de voorkeuren en mogelijkheden van ouders is een sterk punt van het hybride stelsel.
- Sturing op belangrijke maatschappelijke waarden (zoals via de prikkels van het OAB) geeft een dynamiek die leidt tot grotere toegankelijkheid, hogere kwaliteit en vooral **compenserende kwaliteit** voor kinderen die er meeste baat bij hebben.
- Hoger totaal maatschappelijk rendement, mits....
  - De doelgroep voor wie extra wordt geïnvesteerd (via OAB) niet te klein is.